



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-2949/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SP PRAVICA d.o.o. u stečaju, OIB 84778646608, Hercegovac, Moslovačka 209, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika DARKA PRAVICE, OIB 89494351481, Hercegovac, Moslovačka 209, kojeg zastupa punomoćnik Jugoslav Puran, odvjetnik u Bjelovaru, Josipa Jelačića 12, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-675/2019-106 od 6. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 19. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika DARKA PRAVICE, Hercegovac, Moslovačka 209 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-675/2019-106 od 6. lipnja 2022. u točki. I. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-675/2019-106 od 6. lipnja 2022. Trgovački sud u Bjelovaru odredio je nagradu stečajnom upravitelju Franji Otročaku iz Lukača, za obavljene poslove u stečajnom postupku nad dužnikom SP Pravica d.o.o. u stečaju, u bruto iznosu od 76.500,00 kn (točka I. izreke), odredio je navedenom stečajnom upravitelju materijalni trošak u iznosu od 2.400,00 kn (točka II. izreke), te je odredio da će isplatu navedenih iznosa stečajni upravitelj izvršiti sa žiro računa stečajnog dužnika na svoj žiro račun nakon pravomoćnosti tog rješenja (točka III. izreke).

2. Protiv točke I. izreke navedenog rješenja stečajni vjerovnik Darko Pravica podnio je žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da pobijani dio rješenja preinači ili ukine uz naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 1.562,50 kn. U žalbi je, u bitnom, naveo da stečajni upravitelj nije sudjelovao u unovčenju dužnikovih nekretnina, stoga smatra da mu ne pripada pravo na nagradu za taj dio ostvarenih prihoda stečajne mase već samo za iznos prihoda ostvarenih od najma nekretnine stečajnog dužnika.

3. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj je osporio sve žalbene navode te je predložio žalbu odbiti kao neosnovanu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi sa čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Tijekom stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, unovčena je stečajna masa u ukupnom iznosu od 718.318,09 kn (uvećana za prihod ostvaren od najma skladišta u iznosu od 12.000,00 kn), kako to navodi prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja.

7. Stečajni upravitelj Franjo Otročak je podneskom od 14. siječnja 2022. predložio sudu da mu odredi nagradu i naknadi troškove, zatraživši nagradu u iznosu od 76.500,00 kn, te naknadu putnih troškova u iznosu od 2.400,00 kn.

8. Prvostupanjski sud je pobijanom točkom I. prvostupanjskog rješenja odmjerio stečajnom upravitelju nagradu za obavljene poslove u stečajnom postupku u bruto iznosu od 76.500,00 kn, dok je pravomoćnom točkom II. izreke rješenja odmjerio stečajnom upravitelju materijalni trošak u iznosu od 2.400,00 kn

9. Uzimajući u obzir žalbene navode, glede pravilnosti i zakonitosti pobijanog dijela rješenja zadatak ovog suda je da ocijeni je li prvostupanjski sud pravilno odmjerio nagradu za rad stečajnom upravitelju, odnosno je li pritom pravilno primijenio materijalno pravo primjenjujući kriterije iz Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) kada je prihvatio zahtjev stečajnog upravitelja za nagradu u iznosu od 76.500,00 kn.

10. Prema odredbi članka 94. stavka 1. SZ-a, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (članak 94. stavak 2. SZ-a). Prema odredbi članka 5. stavka 1. Uredbe, sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Člankom 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postotcima.

11. Primjenjujući pravila iz citiranih odredbi čl. 5. i 7. Uredbe prvostupanjski sud je zaključio da stečajnom upravitelju Franji Otročaku pripada nagrada u zatraženom iznosu od 76.500,00 kn.

12. Neosnovano žalitelj smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je stečajnom upravitelju odmjerio naknadu u zatraženom bruto iznosu od 76.500,00 kn.

13. Naime, stečajni upravitelj u zahtjevu za određivanje nagrade nije naveo da je poduzeo radnje na ispitivanju tražbina, stoga su za određivanje njegove nagrade mjerodavni kriteriji obujma i složenosti poslova te vrijednost unovčene stečajne mase, što je pravilno zaključio i prvostupanjski sud. Iznos nagrade ovisi prvenstveno o vrijednosti unovčene imovine i ocjene stečajnog suca o kvaliteti rada stečajnog upravitelja. Kako je stečajni sudac, procijenivši obujam i rad stečajnog upravitelja, nagradu odredio u skladu s kriterijima propisanim čl. 2., 5. i 7. Uredbe, žalitelj žalbenim navodima kojim ukazuje da stečajni upravitelj nije sudjelovao u unovčenju nekretnina te da je sud sredstva koja je odmjerio stečajnom upravitelju na ime nagrade u iznosu većem od 1.920,00 kn bruto trebao isplatiti na račun žalitelja nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

14. Neosnovano žalitelj ukazuje da je stečajnom upravitelju odmjerena nagrada u iznosu većem nego što je stečajni upravitelj zatražio budući da je stečajni upravitelj u podnesku od 14. siječnja 2022. zatražio nagradu upravo u iznosu koji mu je sud pravilno odmjerio za njegov rad.

15. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijani dio prvostupanjskog rješenja.

Zagreb, 19. srpnja 2022.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **eb30f-07f23**

Kontrolni broj: **0dce2-cf436-be043**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NEVENKA MARKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.